

DISSERTATION

La technique peut-elle changer la condition humaine ?

Voir textes sur le site :

Hannah Arendt, le travail

Jankélévitch



DEFINIR

Qu'est-ce que la condition humaine ?

C'est ce qui conditionne notre humanité : d'abord les bornes anthropologiques de notre existence, le fait que nous naissons d'un homme et d'une femme ; que nous naissons dans un milieu précis ; que nous grandissons dans une langue donnée (ou plusieurs parfois) ; c'est le fait que pour grandir il faut quelques conditions générales : des soins, de l'amour, une éducation. C'est aussi le fait que nos existences demandent à s'accomplir entre ces deux bornes que sont la naissance et la mort et dans un corps incarné, soumis à des nécessités biologiques mais aussi morales (le besoin de justice et de paix). Mais aussi la condition humaine a ceci de spécifique qu'elle est étroitement liée à notre environnement naturel. Or, la technique a profondément modifié ce rapport avec le monde des « choses du monde ».

La condition humaine est d'abord une condition incarné : nous sommes tributaires d'un corps, soumis aux nécessités biologiques de ce corps. Mais nous ne sommes pas que cela, il y a une « nature humaine », et cette nature n'est pas seulement un corps mais un esprit, une âme immortelle pour certains, et une intelligence qui doit être nourrie.

Si nature et condition humaine se distinguent, elles sont en même temps des réalités et des notions connexes.

En définissant ainsi, vous pouvez déjà entrevoir que si la technique peut modifier la « condition humaine (il faudra dire en quoi, et si c'est toujours pour le meilleur), elle ne modifie pas la nature humaine. Ou si elle le prétend, alors elle met l'homme en danger.



Soleil vert, un film futuriste effrayant mais qui illustre le propos

Modifiez un tout petit peu le sujet et posez-vous la question : elle peut changer la condition humaine, si elle a ce pouvoir, il est dangereux. Le doit-elle ? A quelles conditions, et avec quelles régulations, voire quels interdits.



CHERCHER DES EXEMPLES :

Soyez malin, appuyez-vous sur les notions au programme. Lesquelles vous semblent liées étroitement à la question de la condition humaine : le langage, le travail, l'art, l'histoire, la religion, ce sont les invariants de la nature humaine. L'homme a besoin d'une langue pour communiquer, il a une histoire individuelle et collective, il ne peut vivre sans dieux ou sans idoles (ou le refus de dieu), La condition humaine implique que l'homme naisse dans une société donnée, dont il est « imbu » et dont il partage la culture. Or, il arrive qu'il hérite aussi de haines ancestrales. Vous avez ainsi posé la question de la violence, inhérente apparemment à la « condition humaine ».

En voici d'autres.

- ✚ La nouvelle anthropologie qui se dessine aujourd'hui: les possibilités de changer de sexe offre l'illusion de croire qu'on peut le choisir.
- ✚ La déshumanisation du travail : la technique n'a pas changé la cupidité naturelle des hommes, ni leur formidable aptitude à exploiter les plus pauvres. Toutes les possibilités offertes par la technique ne sont pas souhaitables précisément parce qu'elle désorganise la condition humaine, et surtout la dénature.
- ✚ De même dans la condition humaine, la « loi » est un élément, l'éducation aussi. L'aspiration au bonheur, au plaisir, mais aussi à une vie morale digne de ce nom. Un univers technique opacifie non pas la condition humaine mais la conscience de cette condition incarnée, des aspirations légitimes à la justice et à la liberté.

Ce que la technique peut changer, c'est le système de valeurs générée par une certaine conscience de la condition humaine : qu'il y a des forts et des faibles, et que les plus faibles doivent être protégés, que l'on doit prendre soin des malades, des vieillards, et des handicapés. La technique ne peut changer cela mais elle peut contribuer à ce que cela soit plus léger pour une société.



Voir sur le site la recension de ce livre qui montre que en effet, la technique peut viser à modifier la condition humaine.

Jusqu'où la technique pourrait-elle modifier la condition humaine sans rencontrer de résistance ?



PROBLEMATISER

Pour problématiser correctement, il convient donc de distinguer la nature et la condition humaine. Il est clair que la technique a modifié les conditions d'existence donc, en une certaine manière, la condition humaine. Les mœurs se sont adoucies en particulier. Mais comme le dit aussi Jankélévitch, dans un Entretien pour le journal Le Monde, « l'astronaute revenant des étoiles sera mesquin, trompera sa femme et fera souffrir son prochain ». Autrement dit, la nature humaine ne sera pas modifiée » (voir le texte sur le site).

Si la technique peut modifier la condition humaine, comment, en quel sens, et est-ce un bien ?

Elle ne peut restaurer la nature humaine dans son état adamique, elle ne peut faire ce que Jésus fait (restituer par la grâce un nouvel état de la nature humaine, un état de grâce).

Que peut-elle modifier alors ?

Mais tout le reste. Elle peut construire des hôpitaux, des orphelinats, des ponts, autrement dit permettre un nouvel état de développement économique. Mais peut-elle former des hommes et des femmes capables de gérer des centrales nucléaires ; des hommes et des femmes capables de s'entendre ; des hommes et des femmes capables de prendre soin des vieillards, des orphelins, des malades ?

La technique peut modifier la condition humaine, en une certaine manière, pour le pire ou le meilleur. Les pays modernes ont bénéficié de ces changements et les conditions d'existence se sont vues adoucies considérablement. Mais aujourd'hui l'Europe technicienne et technocratique prétend imposer au nom de la technique une nouvelle « condition humaine », où le genre a disparu. Or, naître dans un corps sexué fait partie de la condition humaine.

Ce n'est donc pas la technique qui prétend modifier la condition humaine, mais les politiques européennes et les idéologies nouvelles qui la soutiennent.

La « technique » n'existe pas en soi. Ce qui existe, ce sont des techniciens, des chercheurs, des hommes politiques, des organisations, des Etats qui mettent en place les conditions de développement d'une société donnée. Ce sont eux qui modifient ou prétendent modifier la condition humaine. Le marxisme l'a prétendu. Les grandes idéologies le prétendent toutes et certaines philosophies aussi : comme celle du

Marion Duvauchel Alternativephilolettres

Marion Duvauchel 16/9/y 09:16

Commentaire [1]: *C'est le message du christianisme qui propose en le Christ la restauration d'une nature humaine abîmée par une catastrophe métaphysique, cosmique et anthropologique que traditionnellement, l'Église appelle le péché originel. Cette catastrophe a entraîné un changement de la nature humaine, il l'a abîmée. A-t-il modifié la « condition humaine » ? Oui. Sans aucun doute, l'homme ne vit plus de la même manière la relation à la divinité. La relation n'est plus « immédiate ». Il faut désormais des médiations.*

Surhomme. La philosophie de Nietzsche prétend changer la condition humaine, mais elle le propose à quelques-uns seuls.

Changer l'homme, c'est le rêve de toutes les grandes idéologies dévastatrices. Quant aux religions, elles ne rêvent pas de changer la condition humaine, mais de libérer l'homme. La tradition bouddhique prétend que le prince Siddharta eut une révélation en voyant un malade, un vieillard et un mourant. L'Europe a cru que la technique pouvait la libérer de la vieillesse, de la maladie et de la mort. L'Orient bouddhique s'en est libéré par des techniques diverses et la croyance en une illusion universelle, la Maïa.

La condition humaine intègre des épreuves inévitables. La technique ne peut modifier l'inébranlable désir d'immortalité; celui d'accomplir son existence dans le bonheur paisible ou dans l'aventure, dans une œuvre artistique ou intellectuelle. Elle ne peut modifier dans la condition humaine ce qui en fait la grandeur : le choix de vivre ou de ne pas vivre ; le choix d'aimer ou de ne pas aimer : le choix de partager ou de s'enrichir ; le choix de tuer ou de ne pas tuer .

Contre cela, la technique ne peut rien. Et elle ne peut aider l'homme à choisir, elle peut plutôt lui apprendre à refuser de choisir et se réfugier dans les gadgets qu'elle produit à profusion.



CONCLURE

Mais si la technique ne peut modifier radicalement la condition humaine dans les trois épreuves fondamentales qui sont les siennes (la maladie, la vieillesse et la mort), elle peut détruire la conscience de cette condition humaine, de ce qui fait sa grandeur et sa fragilité, sa faiblesse et sa force. Et elle peut largement contribuer à la dénaturer en étant ordonnée non pas au bien de l'humanité, mais à l'avidité de quelques-uns ou à l'idéologie délétère de quelques-autres.

Parfois ce sont les mêmes...

André Malraux
La condition humaine



Le livre a vieilli mais il plaçait l'action politique (révolutionnaire) au cœur de la condition humaine. Et en particulier, un assassinat.